

## IN THE COURT OF FAST TRACK MAHILA JUDGE,DINDIGUL.

Present : Thiru.S.Purushothaman,M.A.,B.L., Sessions Judge, Fast Track Mahila Court,Dindigul.

Tuesday, dated this the 29<sup>th</sup> day of September,2020.Special Sessions Case No.29/2019.

1.Name of the Complainant	Inspector of Police, A.W.P.S. Vadamadurai. Vadamadurai P.S. Cr.No.170/2019.
2.Name of the accused	Kirubanandam (19/2020) S/o Thangaraj, Karuppasamy Nagar, G.Kurumbapatti, Kollapatti Village, Vedasandur Taluk, Dindigul District.
3.Charge Pleaded against the accused by police	U/s 449, 302 I.P.C. and Sec.5(m) r/w 6 of POCSO Act.
4. Charge framed against the accused	U/s 449, 302 I.P.C. and Sec.5(m) r/w 6 of POCSO Act.
4. Plea of the accused	Pleaded not guilty.
5. Finding of the Judge	Accused found not guilty for the offence U/s 449, 302 I.P.C. and Sec.5(m) r/w 6 of POCSO Act.
6.Finding and Judgment.	In the result, accused found not guilty for the offence U/s 449, 302 I.P.C. and Sec.5(m) r/w 6 of POCSO Act and acquitted U/s 235(1) Cr.P.C. Properties marked as M.O.1 to M.O.9 on the side of Prosecution and remanded in R.P.R.No.57/2019 ordered to be destroyed after expiry of Appeal time. Photograph and C.D.marked as Ex.P.8 ordered to be annexed alongwith the case records at once. Victim Compensation Amount of Rs.3,00,000/-awarded to the Petitioner/ Mother of the Deceased Kalaivani by this Court as per Order passed in V.C.A.No.02/2020 today.

This case coming up for final hearing before me on 08/09/2020 in the presence of Tmt.R.Kopperundevi, learned Special Public Prosecutor for State and Thiru.A.Devendran, learned Counsel for the accused, after hearing the arguments of both sides, upon perusal of oral and documentary evidence, and having stood over for consideration before this Court till date, this court passed the following:

### JUDGMENT

On 16/04/2019, when the deceased Victim girl of this case namely one Kalivani was resided in her house situated at Kollapatti Village, G.Kurumbapatti of Vedasandur Taluk, the accused involved in this case namely one Kirubanandam trespassed into the house of the Victim girl with an intention to commit an offence, then he forcibly taken away the Victim girl in the bed room of her house, and put her in the straight away comfortable sleeping position, then the accused forcibly inserted the Kerchief into the mouth of the Victim girl and made Aggravated Penetrative Sexual Assault against the Victim girl, then the accused tighten away her neck with the electrical wire and inserted the electrical wires into the mouth and nose of the victim girl and passed electricity through the electrical wires, that the Victim girl died in the place of occurrence itself due to asphyxia, and thereby the Inspector of Police, A.W.P.S. Vadamadurai filed Charge-sheet against the accused for the offence punishable U/s 449, 302 I.P.C.and Sec. 5(m) r/w 6 of Protection of Children from Sexual Offences Act,2012.

2. Upon perusal of Charge-Sheet filed by the Inspector of Police, A.W.P.S. Vadamadurai, case has been taken on file by this Court in Special S.C.No.29/2019. After appearance of the accused, free copies of documents relating to this case were furnished to

him U/s 207 Cr.P.C., that upon perusal of relevant case records, since Prima facie case was made out against the accused as alleged in the Charge-Sheet, Charge framed against the accused for the offence U/s 449, 302.P.C. and Sec.5(m) r/w 6 of Protection of Children from Sexual Offences Act,2012, that when the accused was explained and questioned with regard to the Charges framed against him by this Court, he denied the Charges levelled against him, and that trial was ordered. On behalf of the Prosecution P.W.1 to P.W.34 are examined and Ex.P.1 to P.25 and M.O.1 to M.O.9 are marked.

3. The brief case of the Prosecution is as follows:

On 16/04/2019 at 20.00 hours, the Defacto-complainant of this case namely one V.Venkatachalam (P.W.1) lodged Ex.P.1 Complaint before the then S.I. of Police, Vadamadurai Police Station about suspicious death of his minor daughter namely one Kalaivani (13/19), that on receipt of Ex.P.1 Complaint, P.W.31 Tr.Premchandran, the then S.I. of Police, Vadamadurai P.S. registered Ex.P.15 First Information Report in Cr.No.170/2019 U/s 174 Cr.P.C. Then P.W.32, the then Inspector of Police, All Women Police Station, Vadamadurai took this case for investigation, that she she visited to the place of occurrence, prepared Ex.P.2 Observation Mahazar, Ex.P.16 Rough Sketch and sent the dead body of the deceased to the Mortuary of Government District Headquarters Hospital, Dindigul immediately through a vehicle to avoid law and order problem, that on request of P.W.32, the Sniffer Dog of Armed Police, Dindigul called as Roobi came to the place of occurrence, and sniff out the blood stained occurrence place, that on 17/04/2019, she conducted Inquest over the dead body of the deceased at mortuary of Government Dindigul Headquarters Hospital, Dindigul in the presence of witnesses and Panchayathars and prepared Ex.P.18 Inquest Report , that at the time of her Inquest injuries were found over the

dead body of the deceased in mouth, nose, lips and blood also came out from the vagina of the deceased, that the P.W.32 sent the dead body of the deceased before the Duty Medical Officer, Government District Headquarters Hospital, Dindigul through P.W.20 namely one Ganthimathi, Women Gr.I P.C.442 for Post mortem. P.W.29 Dr.Senthilkumaran and L.W.32 Dr.Tmt.Jeyapraba conducted Post mortem over the dead body of the deceased on 17/04/2019 and gave Final opinion as to cause of death and Post Mortem Certificate Ex.P.14. Subsequently, the P.W.32 recovered M.O.7 to M.O.9 from the dead body of the deceased and sent to District Munsif-cum-Judicial Magistrate Court, Vedasandur for Judicial custody, that she enquired the witnesses involved in this case namely one P.W.1 Venkatachalam, P.W.19 Lakshmi, P.W.2 Marimuthu, P.W.3 Veeralakshmi, Thangaraj, Selvi, P.W.5 Indira, P.W.6 Arunachalam, P.W.7 Veerachami, P.W.8 Murugan and P.W.9 Murugan and recorded their 161(3) Cr.P.C. Statements separately, that the P.W.32 recovered M.O.1, M.O.2 , Blood stained cloth and M.O.3 from the place of occurrence in the presence of witnesses namely P.W.8 Murugan and P.W.9 Sakthivel through Ex.P.3 Athatchi, that She altered the section of law of this case from 174 Cr.P.C. to the offence U/s 302, 201 I.P.C and Sec.5(m) r/w 6 of Protection of Children from Sexual Offences Act,2012 and submitted Ex.P.17 Section Alteration Report before the Principal Judicial Magistrate, Juvenile Justice Board, Dindigul. Then P.W.32 enquired witnesses involved in this case namely one Jeyapraba, father of the victim girl namely one Venkatachalam, mother of the victim girl namely one Lakshmi, Deepalakshmi, Buvana, Pragathi, Darvinsingh, Murugar and recorded their Statements U/s 161(3) Cr.P.C., based on their said 161(3) Cr.P.C. Statements, it is came to a conclusion that one Kirubanandam is the accused involved in this crime, that P.W.32 arrested the accused involved in this case on 26/04/2019 at 06-00 A.M. that she recorded

Ex.P.26 Confession Statement voluntarily given by the accused in the presence of P.W.15 namely one Santhanakrishnan, V.A.O. and the Village Assistant Valliammal that P.W.32 recovered M.O.4 to M.O.6 through Athatchi Ex.P.7, that P.W.32 produced the case properties (through Form-95) and the accused before the Principal Judicial Magistrate, Juvenile Justice Board, Dindigul on 26/04/2019, that she handed over the C.D. file of this case to her successor in service namely P.W.35 for investigation. P.W.34, Assistant Director of Forensic Science Laboratory, Chennai conducted D.N.A. Test as per the Requisition received from Court and gave Reports in MDU/DNA/57/2019 Dt.27/08/2019 (Ex.P.21), MDU/DNA/58/2019 Dt.27/08/2019 (Ex.P.22) and MDU/DNA/112/2019 (Contn.of MDU/DNA/58/2019) (Ex.P.23). Subsequently, P.W.35 Tmt.Baby, Inspector of Police, A.W.P.S.Vadamadurai and Investigation Officer of this case took this case for investigation enquired P.W.23, P.W.24, P.W.26 P.W.29, L.W.32, P.W.27, P.W.28, P.W.25 and P.W.30 and recorded their Statements U/s 161(3) Cr.P.C. and having finished her investigation, P.W.35 filed a Charge-sheet against the accused for the offence U/s 449,302 I.P.C. r/w Sec. 5(m) r/w 6 of Protection of Children from Sexual Offences Act,2012 before this Court.

4. The accused was questioned U/s 313(i)(b) Cr.P.C. with regard to the incriminating Prosecution side evidence against him, he denied the evidence of Prosecution and stated that he has no defence witness to examine on his side. There is no oral or documentary evidence adduced on the side of the accused.

5. The Point for determination in this case is:

Whether the Charges U/s 449, 302 I.P.C. and Sec. 5(m) r/w 6 of Protection of Children from Sexual Offences Act,2012 against the accused has been specifically proved by the Prosecution beyond reasonable doubt or not?

6. Heard both sides arguments. Perused the oral and documentary evidence put forth by the Prosecution side. The learned Special Public Prosecutor, Dindigul appearing on behalf of the Prosecution argued that in this case that totally P.W.1 to P.W.35 are examined and Ex.P.1 to Ex.P.26 and M.O.1 to M.O.9 are marked on the side of Prosecution. She argued that the Defacto-Complainant of this case namely one Venkatachalam S/o Vadamalai has been examined as P.W.1 on the side of Prosecution. On Careful perusal of Ex.P.1 Complaint Dt.16/04/2019 lodged by the Defacto-Complainant before Vadamadurai P.S. his wife gave intimation to him by Phone about the death of his daughter, and then only he lodged Complaint before Vadamadurai P.S. prays to take necessary action with regard to the death of his daughter. During his Chief-examination, he deposed as follows:

“கலைவாணி எனது மகள். அவர் தற்போது உயிரோடு இல்லை. இறந்து விட்டார். கடந்த 16-04-2019 அன்று பள்ளி ஆண்டு தேர்வு முடிந்து விடுமுறையில் வீட்டில் இருந்தது. நான் வழக்கம் போல காலை 7 மணியளவில் எனது கடைக்கு வேலைக்காக சென்று விட்டேன். என் மனைவி லட்சுமி 100 நாள் வேலைக்கு போனாள். மாலையில் வேலையை முடித்து வீட்டுக்கு 5 மணியளவில் போனபோது தன் மகள் இறந்து கிடந்ததை பார்த்து எனக்கு எனது மனைவி தகவல் சொன்னார்.” From his Chief-examination evidence, he is not an eye witness of the occurrence of this case. Further, mother of the Victim girl namely one Lakshmi W/o Venkatachalam has been examined as P.W.19 on the side of Prosecution. In her Chief-examination before this Court Dt.10/12/2019, She deposed as follows:

“அ.சா.1 எனது கணவர். கலைவாணி என் மகள். தற்போது உயிரோடு இல்லை. இறந்து விட்டார். இந்த ஆண்டு ஏப்ரல் 16ம் தேதி இறந்து விட்டார். கடந்த 16-04-2019ம் தேதியன்று முழு ஆண்டு விடுமுறையில் எனது மகள் கலைவாணி மட்டும் வீட்டில் இருந்தாள். நான் வேலைக்கு போய் விட்டேன். எனது மகள் கலைவாணி எனது மைத்துனர் மாரிமுத்துவுடன் ரேசன் கடைக்கு அரிசி வாங்க போய்விட்டு வீட்டுக்கு வந்து விட்டாள். நான் வேலையை முடித்து விட்டு மாலை 5 மணிக்கு வீட்டுக்கு வந்து பார்த்த போது என் மகள்

வீட்டு பெட்ரூமில் மல்லார்ந்த நிலையில் மூக்கிலும், வாயிலும் வயர் சொருகியிருந்தும் அவளது பாவாடை மாற்றி கட்டப்பட்டும், இரத்தக்காயங்களுடன் கிடந்தாள். அவளை சுற்றிலும் இரத்தக்கரை மற்றும் சில்லரைக்காசுகளும் கொட்டியிருந்த நிலையில் இருந்தது. நான் பார்த்து விட்டு சவிட்சை அமுத்திவிட்டு வயரை எடுத்து விட்டேன். பிறகு என் மகளை தூக்கிப் பார்த்த போது இறந்து கிடந்தாள். நான் சத்தம் போட்டு அழுகவும் சுற்றியிருந்தவர்களும் வந்து பார்த்தார்கள். என் கணவரும் அங்கு வந்து விட்டார்.” The parents of the deceased Kalaivani i.e., P.W.1 and P.W.19 cogently deposed in their Chief-examination about the consumption of liquor by the accused alongwith his friends nearest to their house and gave torture to their daughter Kalaivani, that eventhough the above said attitude of the accused was informed to the mother of the accused, she doesn't care for the same. But, P.W.1 fairly admitted in his Chief-examination that “என் மகள் இறந்த பிறகு இந்த விசயத்தை போலீசாரிடம் கொடுத்த புகாரில் சொல்லவில்லை”. Hence, this aspect need not to be taken into consideration. Further, P.W.1 deposed in his Chief-examination that “மறுநாள் காலையில் எங்கள் வீட்டுக்கு பக்கத்திலிருக்கும் தீபலெட்சுமி என்பவர் என்னிடம் வந்து முதல் நாள் மதியம் 3.00 மணியளவில் எதிரி கிருபானந்தம் எங்கள் வீட்டிலிருந்து பதற்றத்துடன் ஓடியதாக தகவல் சொன்னார்.” The said Deepalakshmi has been examined as P.W.10 in this case on the side of Prosecution. She deposed in her Chief-examination that ”கடந்த 16-04-2019ம் தேதி செவ்வாய்கிழமை நான் 100 நாள் வேலைதிட்டத்தில் வேலைக்கு போய்விட்டு மதியம் சுமார் 3.00 மணியளவில் எனது வீட்டுக்கு வந்தேன். அன்றையதினம் எனக்கு பேதியானதால், நான் கலைவாணியின் வீட்டுக்கு பின்புறம் சென்று இயற்கை உபாதைக்காக உட்கார்ந்திருந்தேன். அப்போது ஆஜர் எதிரி கிருபானந்தம் கலைவாணியின் வீட்டிலிருந்து சுமார் 3.30 மணியளவில் வெளியே செல்வதை பார்த்தேன். வெளியே வந்தவுடன் அவன் என்னை பார்க்கவில்லை. நான் அவனை பார்த்தேன். அவன் 4 பக்கமும் திரும்பி பார்த்தான்.” The above said Chief-examination evidence of

P.W.10 Deepalakshmi has not been rebutted by the learned Counsel for the accused during her Cross-examination. One Veeralakshmi, close relative of P.W.1 has been examined as P.W.3 on the side of Prosecution. In her Chief-examination, she deposed that when she went to the house of the deceased in her bed room and categorically deposed as follows:

“நான் வீட்டுக்கு சென்று கலைவாணியை பார்க்கும் போது பெட்ரூமில் படுத்த நிலையில் மூக்கிலும், வாயிலும் வயர் மாட்டிய நிலையிலும், அவளது பாவாடை மாற்றி கட்டியும் உள்ளே அணிந்திருந்த சிம்மிஸ் இல்லாமலும் இருந்தது. என் மகளின் உடம்பில் வாயிலும், தலையிலும், தொடை ஆகிய இடங்களில் இரத்தக்காயம் இருந்தது. நானும் பார்த்தேன்.”

Further, One Raj has been examined as P.W.4 on the side of Prosecution, but he turned hostile. Even during the Cross-examination of P.W.4 by Prosecution with the permission of this Court, he doesn't chosen to depose in favour of the Prosecution. One Indira, neighbour of the accused has been examined as P.W.5. She is the hearsay evidence. During her Cross-examination, she deposed that “எதிரிக்கும் இந்த வழக்கிற்கும் தொடர்பு இருப்பதாக ஊரில் உள்ள மற்றவர்கள் சொல்லிதான் எனக்கு தெரியும்”. One Arunachalam has been examined as P.W.6 on the side of Prosecution. In his Chief-examination, he deposed as follows:

"சுமார் 6 மாதத்திற்கு முன்பு ஒரு நாள் நான் வேலைக்கு போய்விட்டு மாலை 5.00 மணிக்கு வீட்டுக்கு வந்தேன். அப்போது கலைவாணி இறந்து விட்டதாக சொன்னார்கள். நான் வீட்டுக்குள் சென்று பார்த்தபோது கலைவாணியின் உடம்பில் கீரலாகவும், நிர்வாணமாக இறந்து கிடந்தாள். அவரது மூக்கில் மின்சார வயர் இருந்தது. அந்த வயர் மின் இணைப்புடன் இருந்தது. இது சம்பந்தமாக கிருபானந்தத்தின் அம்மாவிடம் நான் கேட்ட போது வேலைக்கு போய்விட்டு வந்ததாக சொன்னார். ஆனால் அன்று அவர் வேலைக்கு போகவில்லை. அவர் வேலைக்கு போகாத தகவலை கிருபானந்தத்தின் தம்பி லோகேஷ் ஏற்கனவே என்னிடம் சொல்லியிருந்தான். கிருபானந்தத்தின் அப்பா என்னிடம் கிருபானந்தம் அந்த இடத்தில் தான் சுத்திக் கொண்டிருந்தான் என்று சொன்னார். இது சம்பந்தமாக வெங்கடாசலம் காவல் நிலையத்தில் புகார் கொடுத்தார்.” Further, One Veerachamy has

been examined as P.W.7 but he turned hostile. Even during the Cross-examination of P.W.7 by Prosecution with the permission of this Court, he doesn't chosen to depose in favour of the Prosecution. One Murugan, Mahazar and Athatchi witness has been examined as P.W.8 on the side of Prosecution, Ex.P.2, Ex.P.3, M.O.1 to M.O.3 have been marked through him. One Sakthivel, Mahazar and Athatchi witness has been examined as P.W.9 on the side of Prosecution. Ex.P.4 and Ex.P.5 are marked through him. Both the P.W.8 and P.W.9 deposed in their Cross-examination that “புளுகலர் பிளக் பாயிண்ட், ரோஸ் கலர் மின்சார வயர் பெரும்பாலும் எல்லா வீடுகளிலும் இருக்கும் என்றால் சரிதான். அவை எளிதில் கடைகளில் கிடைக்கும் என்றால் சரிதான்.” One Bhuvana has been examined as P.W.11 on the side of Prosecution, but she turned hostile. Even during the Cross-examination of P.W.11 by Prosecution with the permission of this Court, she doesn't chosen to depose in favour of the Prosecution. One M.Pirakathi has been examined as P.W.12 on the side of Prosecution. From her evidence, she is the hearsay witness. One Darvinsingh has been examined as P.W.13 on the side of Prosecution. In his Chief-examination he deposed as follows: “ஆஜர் எதிரியை தெரியும். எனது பெரியப்பா மகன். உறவினர். கலைவாணி என்பவரை தெரியும், பக்கத்து வீட்டுக்காரர் பெண். அவர் தற்போது உயிரோடு இல்லை. கடந்த 16-04-2019 அன்று இறந்து விட்டார். ஆஜர் எதிரி கற்பழித்து கொலை செய்து விட்டார்.” One Murugan has been examined as P.W.14. He is the hearsay evidence. One Santhanakrishnan, the then V.A.O. of Kollapatti has been examined as P.W.15. He is the attested witness of Confession Statement of the accused and the attested witness of Athatchi. Ex.P.6, Ex.P.7, M.O.4 to M.O.6 have been marked through him. One Sakthivelkumar, Photographer has been examined as P.W.16, Ex.P.8 has been marked through him. Further, One Saravanakumar, Police Constable of Sniffer Dog Division of Armed Police, Dindigul has been examined as P.W.17. One K.Sasikumar, the then Gr.II P.C. of Vadamadurai P.S. has been examined as

P.W.18 on the side of Prosecution. In his evidence, he deposed that he handed over Section Alteration Report before Juvenile Justice Board and concerned officials as per the direction of higher official. One Ganthimathi Gr.I.P.C. of Vadamadurai P.S. has been examined as P.W.20 on the side of Prosecution. One Subramani, Headconstable of Vadamadurai P.S. has been examined as P.W.21 on the side of Prosecution. One Ramu, Headconstable of Vadamadurai P.S. has been examined as P.W.22 on the side of Prosecution. One Meganathan, Scientific Officer of R.F.S.L.Madurai has been examined as P.W.23 on the side of Prosecution and Ex.P.9 has been marked through him. Further, one Vijayendran, Scientific Officer of R.F.S.L.Madurai has been examined as P.W.24 on the side of Prosecution, Ex.P.10 series has been marked on the side of Prosecution. One Siyamala, Official of Dindigul District Child Protection Office (ஆற்றுப்படுத்தநர்) has been examined as P.W.25 on the side of Prosecution. In her Chief-examination, she deposed as follows:

“கடந்த 27-06-2019 அன்று நான் என் அலுவலகத்திலிருந்த போது ஜே.எம். அவர்களின் வேண்டுகோள் கடிதத்தின்படி வடமதுரை காவல் நிலைய குற்ற எண்.170/2019 வழக்கு சம்பந்தப்பட்ட கிருபானந்தம் என்பவரை (ஆஜர் எதிரி தான்) விசாரணை செய்யுமாறு கேட்டுக் கொண்டதன் பேரில் அவரிடம் 27-06-2019 அன்று திண்டுக்கல் மாவட்ட குழந்தைகள் பாதுகாப்பு அலுவலகத்தில் வைத்து விசாரணை செய்தேன். அப்போது அவர் தனது வீட்டுக்கு எதிர்வீட்டில் இருந்த சிறுமி கலைவாணி என்பவர் தனியாக இருந்த போது அவர் வீட்டின் கதவை தட்டி வீட்டுக்குள் நுழைந்ததாகவும், வீட்டுக்குள் நுழைந்தவுடன் சிறுமியின் இரு கைகளை பிடித்ததாகவும், சிறுமி சத்தம் போட்டதால் அவருடைய வாயை பொத்தியதாகவும், பிறகு சிறுமியை கீழே தள்ளி அவரின் தலையை சுவற்றில் மோதியதாகவும், சிறுமியை படுக்க வைத்து சிறுமியின் பிறப்பு உறுப்பில் தனது பிறப்பு உறுப்பை வைத்து உடலுறவு கொண்டதாக சொன்னார். சிறுமி தரையில் மோதியதால் அவர் மயக்கமடைந்து விட்டதாகவும், அவர் பயந்து கொண்டு சிறுமியின் பக்கத்தில் கிடந்த வயரை எடுத்து சிறுமியின் மூக்கிலும், வாயிலும் வைத்து விட்டு சுவிட்டை போட்டு விட்டு

வெளியில் வந்து விட்டதாக கூறினார். பிறகு பயத்தில் அவருடைய நண்பர் வீட்டுக்கு சென்று விட்டதாக கூறினார். எதிரி என்னிடம் கொடுத்த வாக்குமூலத்தை நான் என் கைப்பட எழுதி அதை இளைஞர் நீதிக்குழுமத்திற்கு அனுப்பி வைத்தேன். அது அ.சா.ஆ,11.” Further, One Dr.Ashokpandian has been examined as P.W.26 on the side of Prosecution and Medical Examination Report of Accused i.e., Ex.P.12 has been marked through him. One Dr.A.Vignesh has been examined as P.W.27 on the side of Prosecution and Ex.P.13 has been marked through him. One Dr.Umadevi has been examined as P.W.28 on the side of Prosecution. In Ex.P.13 both the P.W.27 and P.W.28 jointly gave Ex.P.13 Psychological Report of the accused, in which it is stated that "I/Q of the accused is 92, at present he has not features suggestive of Mental illness/ Conduct disorder". During the Question raised by this Court, P.W.28 categorically deposed that “எதிரிக்கு ஆக்ரோஷமும், சமூக விரோத பண்பும் உள்ளது என்று எதை வைத்து தீர்மானித்தீர்கள் என்றால், எதிரியின் ஆளுமைத்திறனை பரிசோதனை செய்து பார்த்த போது இவ்வாறு முடிவு வழங்கினேன்.” Further, One Dr.Senthilkumaran, who conducted Post-mortem over the dead body of the deceased alongwith L.W.32 Dr.Tmt.Jeyapraba has been examined as P.W.29. Final opinion as to cause of death of the deceased and the Post-mortem Certificate has been marked as Ex.P.14 on the side of Prosecution. During Cross-examination, P.W.29 categorically deposed that “இறந்த கலைவாணி மின்சாரம் தாக்கி அவருக்கு இறப்பு ஏற்பட்டிருக்கலாமா என்றால், அவரது கழுத்து நெறிக்கப்பட்டு மூச்சுத்திணறலால்தான் அவருக்கு இறப்பு நேரிட்டிருக்கலாம் என கருத்துரைத்தேன்.” Further on 08/09/2020, P.W.29 was recalled for continuation of Chief-examination before this Court. During his Continuation of Chief-examination, he deposed that “அ.சா.14ல் வெளிப்புற காயங்கள் வரிசை எண்.1,2 காயங்கள் கரண்ட் ஷாக் அடித்தால் மேற்படி காயங்கள் ஏற்பட வாய்ப்பு உண்டா என்றால் வாய்ப்பு உண்டு. பாதிக்கப்பட்ட சிறுமிக்கு கற்பழிப்பு நடந்ததற்கான அறிகுறிகள் காணப்பட்டதா என்றால்

கட்டாயமாக காணப்பட்டது. அ.சா.14-ல் வெளிப்புற காயங்கள் வரிசை எண்.4-ல் சொல்லப்பட்ட காயங்கள் அந்த பெண் பாலியல் பலாத்காரத்திற்கு உட்படுத்தப்பட்டுள்ளார் என்பதற்கான அடையாளங்கள் உண்டா என்றால் சரிதான்.” (Recorded with the objection by the Defence Counsel). Further in his Cross-examination, he categorically deposed as follows:

“ஒரே மார்பகத்தில் பல இடங்களில் சிறு சிறு கன்றிய காயங்கள் ஏற்படும் என்றால் அது பலாத்காரத்தினால் ஏற்படக்கூடிய சான்றாக உள்ளது. இதனை ஆங்கிலத்தில் Love bites என்று கூறினால் மிக பொருத்தமாக இருக்கும். அ.சா.ஆ.14ல் வரிசை எண்.4ல் நான் 2 மார்பகங்களில் மேல்பகுதிகளில் தான் கன்றிப்போய் உள்ளது என சான்று வழங்கியுள்ளேன் என்றால் மார்பகத்தில் மேல்பகுதி மற்றும் உள்பகுதி என்று பிரித்துக்கூறுவது கிடையாது. இந்த மார்பகத்தில் தான் பிரஸ்ட் உள்ளது. மேற்படி பகுதியில் சிராய்ப்பு காயம் இல்லை என்றால், இல்லாததால் நான் குறிப்பிடவில்லை.” On perusal of Ex.P.14 Final Opinion as to cause of death of the deceased it is stated that 'the deceased would appear to have died of asphyxia due to compression of air passage by ligature material and the external aspect of neck'. One Tmt.L.Meenakshi, Officer of District Child Protection Office, Dindigul has been examined as P.W.30 on the side of Prosecution. In her Cross-examination she deposed that “நான் ஆற்றுப்படுத்துநர் திருமதி.சியாமளாவை விசாரிக்காமலேயே அ.சா.ஆ.11-ல் கையொப்பம் செய்து அனுப்பியுள்ளேன் என்றால் சரியல்ல.” Further, one Premchandran, the then S.I. of Police, Vadamadurai P.S. registered F.I.R. in this case has been examined as P.W.31 on the side of Prosecution, and Ex.P.15 First Information Report has been marked through him. In his Cross-examination, he categorically deposed that “புகார் பதிவு செய்யப்பட்டவுடன் 24 மணி நேரத்திற்குள்ளாக தகவல் போக்சோ ஆக்ட் விதியின்படி மாவட்ட குழந்தைகள் நல அலுவலருக்கு தகவல் தெரிவித்தீர்களா என்றால் தெரிவித்தேன். One Meenakshi, Investigation Officer of this Case

has been examined as P.W.32 on the side of Prosecution, Ex.P.16 to Ex.P.20, M.O.7 to M.O.9 have been marked through her. Further, P.W.32 was recalled on the side of Prosecution for continuation of Chief-examination. In continuation of her Chief-examination before this Court Dt.08/09/2020, Confession Statement of the accused has been marked as Ex.P.26. One Sasikumar, Police constable has been examined as P.W.33 on the side of Prosecution. He deposed in his Chief-examination that he collected the blood of parents of the deceased Kalaivani in the F.T.A.Card and handedover them before R.F.S.L.Madurai as per the Order of the Court. One Tmt.Nirmalabai, Assistant Director of Forensic Science Laboratory, Chennai has been examined as P.W.34 and Forensic Science Lab Reports have been marked as Ex.P.21 to Ex.P.23 on the side of Prosecution. Investigation Officer, who filed Charge-sheet in this case namely one Tmt.Baby, Inspector of Police, A.W.P.S. Vadamadurai has been examined as P.W.35 and Ex.P.24 has been marked through her. P.W.1 recalled for continuation of Chief-examination before this Court on the side of Prosecution, he appeared and deposed before this Court on 27/08/2020, Ex.P.25 has been marked through him. Ex.P.25 is the Birth Certificate of the deceased Kalaivani. As per the oral and documentary evidence put forth by the Prosecution as stated supra, Prosecution categorically proved the Charges foisted against the accused beyond any reasonable doubt. Hence, the learned Special Public Prosecutor, Dindigul appearing on behalf of Prosecution prays this Court to convict the accused by giving maximum punishment for the Charges levelled against him by Prosecution.

7. On the otherhand, the learned Counsel appearing on behalf of the accused argued that in this case there is no iota of evidence to prove that the accused raped the minor Victim girl and murdered her. It is pertinent to say that the Prosecution not even produced a single eye

witness to prove that the alleged offence was committed by the accused involved in this case. The father of the deceased Kalaivani has been examined as P.W.1 in this case. He is a hearsay evidence and the mother of the deceased Kalaivani has been examined as P.W.19. After the alleged offence, she went to her house on 16/04/2019 at about 5.00 P.M. and she categorically deposed that “நான் வேலையை முடித்து விட்டு மாலை 5 மணிக்கு வீட்டுக்கு வந்து பார்த்த போது என் மகள் வீட்டு பெட்ரூமில் மல்லார்ந்த நிலையில் முக்கிலும், வாயிலும் வயர் சொருகியிருந்தும் அவளது பாவாடை மாற்றி கட்டப்படும், இரத்தக்காயங்களுடன் கிடந்தாள்.” While so, one Arunachalam has been examined as P.W.6 on the side of Prosecution. He categorically deposed in his Chief-examination that "சுமார் 6 மாதத்திற்கு முன்பு ஒரு நாள் நான் வேலைக்கு போய்விட்டு மாலை 5.00 மணிக்கு வீட்டுக்கு வந்தேன். அப்போது கலைவாணி இறந்து விட்டதாக சொன்னார்கள். நான் வீட்டுக்குள் சென்று பார்த்தபோது கலைவாணியின் உடம்பில் கீரலாகவும், நிர்வாணமாக இறந்து கிடந்தாள். அவரது முக்கில் மின்சார வயர் இருந்தது. அந்த வயர் மின் இணைப்புடன் இருந்தது". The above said version of P.W.6 totally contradicted with the evidence of P.W.19. While so, the only eye witness connected the accused with the alleged offence namely one Deepalakshmi has been examined as P.W.10 in this case on the side of Prosecution. She categorically deposed that "கடந்த 16-04-2019ம் தேதி செவ்வாய்கிழமை நான் 100 நாள் வேலைதிட்டத்தில் வேலைக்கு போய்விட்டு மதியம் சுமார் 3.00 மணியளவில் எனது வீட்டுக்கு வந்தேன். அன்றையதினம் எனக்கு பேதியானதால், நான் கலைவாணியின் வீட்டுக்கு பின்புறம் சென்று இயற்கை உபாதைக்காக உட்கார்ந்திருந்தேன். அப்போது ஆஜர் எதிரி கிருபானந்தம் கலைவாணியின் வீட்டிலிருந்து சுமார் 3.30 மணியளவில் வெளியே செல்வதை பார்த்தேன். வெளியே வந்தவுடன் அவன் என்னை பார்க்கவில்லை. நான் அவனை பார்த்தேன். அவன் 4 பக்கமும் திரும்பி பார்த்தான்."

As per the Prosecution case, her house is situated far away from the house of deceased

Kalaivani. Further, she categorically deposed in her Cross-examination that ” கலைவாணி இறந்த வீட்டுக்கு கிழக்குப்புறம் காலியாக உள்ளது என்றால் சரிதான். கிருபானந்தம் வீடு, அருணாச்சலம் வீட்டுக்கு கிழக்குப்பகுதியில் இருந்து பார்த்தாலும் கலைவாணி வீட்டின் கிழக்குப்பகுதி வரை மறைப்பு எதுவும் இல்லை.” The above said version of P.W.10 is not at all acceptable by any prudent man that the P.W.10 Deepalakshmi being a woman used the vacant place situated nearby the back side of the house of the deceased Kalaivani for natural call. Further, the learned Counsel appearing on behalf of the accused argued that the Post-mortem over the dead body of the deceased Victim girl Kalaivani was conducted by team of Doctors containing two doctors i.e., 1) Dr.Senthilkumaran and 2) Dr.Jayaprabha. From that one Dr.Thiru.Senthilkumaran who conducted the Post-mortem over the dead body of the deceased Kalaivani alongwith L.W.32 Dr.Tmt.Jeyaprabha has been examined as P.W.29. He categorically deposed in his Cross-examination that “இறந்த கலைவாணி மின்சாரம் தாக்கி அவருக்கு இறப்பு ஏற்பட்டிருக்கலாமா என்றால் அவரது கழுத்து நெரிக்கப்பட்டு மூச்சுத்திணறலால் தான் அவருக்கு இறப்பு ஏற்பட்டிருக்கலாம் என கருத்துரைத்தேன்.” The above said version of P.W.29 clearly fatal to the case of the Prosecution that the deceased Kalaivani murdered by the accused using electric shock. Even assuming that the deceased Kalaivani was murdered by the accused using electric shock, but the Prosecution not at all immediately seized the plug and wire from the scene of occurrence and got the finger prints of the accused from him and send the same to the Regional Forensic Science Laboratory, Madurai to obtain Finger Print Expert opinion to match the accused that he has used the said Plug and wire to murder the Victim girl Kalaivani after raping her as alleged by the Prosecution. Further, the learned Counsel appearing for the accused argued that one Indira has been examined as P.W.5 and one Veerachamy has been examined as P.W.7 in this case on the side of Prosecution. Both

of the them went to the place of occurrence after hearing the noise from the house of the deceased Kalaivani and both of them turned hostile, and one Murugan has been examined as P.W.8 in this case on the side of Prosecution. He is a Mahazar witness. Observation Mahazar has been marked as Ex.P.2 and Athatchi has been marked as Ex.P.7, Electric wire and holder has been marked as M.O.1 and M.O.2 respectively and one note book has been marked as M.O.3 on the side of Prosecution. He categorically deposed in his Cross-examination that "இறந்துபோன கலைவாணி என் அண்ணன் மகள் என்றால் உறவுக்காரர். புளு கலர் பிளக் பாயிண்ட், ரோஸ் கலர் மின்சார வயர் பெரும்பாலும் எல்லா வீடுகளிலும் இருக்கும் என்றால் சரிதான். அவை எளிதில் கடைகளில் கிடைக்கும் என்றால் சரிதான்." One sakhivel has been examined as P.W.9 in this case on the side of Prosecution. The signature of P.W.9 in the Observation Mahazar and the Athatchi has been marked as Ex.P.4 and Ex.P.5 respectively on the side of Prosecution. He also categorically deposed in his Cross-examination that "இறந்துபோன கலைவாணி என் அண்ணன் மகள் என்றால் உறவுக்காரர். புளு கலர் பிளக் பாயிண்ட், ரோஸ் கலர் மின்சார வயர் பெரும்பாலும் எல்லா வீடுகளிலும் இருக்கும் என்றால் சரிதான். அவை எளிதில் கடைகளில் கிடைக்கும் என்றால் சரிதான்." Both the P.W.8 and P.W.9 are close relatives of the deceased Kalaivani. Hence the evidence of P.W.8 & P.W.9 are not trust worthy one, and he pray that the evidence of P.W.8 and P.W.9 may be ignored. Then one Bhuvana has been examined as P.W.11 in this case on the side of Prosecution. She is the one of the witness, who saw the accused before the alleged occurence nearby the house of the deceased Kalaivani. But, she also turned as hostile. One Darwinsingh has been examined as P.W.13 in this case. He categorically deposed in his Cross-examination that "வழக்கு சம்பவத்தன்று நானும் ஆஜர் எதிரியும் திண்டுக்கல்லுக்கு ஒன்றாக சென்று வந்தோம் என்றால் சரிதான். ஆஜர் எதிரி பெரும்பாலும் அவருடைய வீட்டில் இருப்பார் என்றால் சரிதான். கலைவாணி இறந்த அன்று ஆஜர்

எதிரியின் அப்பா உடல் நலம் சரியில்லாமல் வீட்டில் இருந்தார் என்றால் சரிதான். கலைவாணி இறப்பதற்கு ஒரு வாரத்திற்கு முன்பு பள்ளிக்கூடத்துக்கு சென்ற போது மர்ம நபர்கள் 2 பேர் பெண்களை விரட்டியதாகவும் ஊரில் பேசிக் கொண்டார்கள் என்றால் சரிதான்.” The above said version of P.W.13 clearly shows that the accused was not at all present in or around the Kalaivani's house when the alleged offence was happened. It is pertinent to say that one Santhanakrishnan, the then V.A.O. of Kollapatti Village, Vedasandur Taluk has been examined as P.W.15 in this case on the side of Prosecution. After recording the Confession Statement from the accused, T.Shirt, Trouser and Kerchief have been recovered by the police. The signature of P.W.15 contained in Confession Statement of the accused has been marked as Ex.P.6 and the signature of P.W.15 contained in Athatchi has been marked as Ex.P.7. The recovered Material Objects from the accused has been marked as M.O.4 to M.O.6. It is pertinent to say that as per the version of the Prosecution the alleged offence was took place on 16/04/2019 at about 3-00 to 4-00 P.M. But the P.W.15 deposed in his Chief-examination that on 26/04/2019 at 5.30 P.M. he was called by the Inspector of Police, All Women Police Station, Vadamadurai. It clearly shows that after lapse of 10 days of the alleged occurrence, the accused was arrested and Confession Statement was recorded from the accused and M.O.4 to M.O.6 were recovered from the accused. It creates a doubt over the Prosecution case that strains, semen, saliva and blood can be preserved in Material Objects i.e., M.O.4 to M.O.6 after lapse of 10 days from the date of occurrence, and it is suspicious one. Hence, the evidence of P.W.15 is not trust worthy one, and it cannot be relied upon. The learned Counsel appearing for the accused argued that regarding the medical evidence in this case, one Tmt.Siyamala has been examined as P.W.25. She is working as Counselor in District Child Protection Office, Dindigul. She categorically deposed in her Chief-examination that on 27/06/2019 she

recorded the Confession Statement from the accused and she categorically deposed as alleged by the Prosecution in the Final Report. But actually the notes taken by the P.W.25 is not at all produced before this Court. Hence the evidence of P.W.25 is not trust worthy one. One Dr.Senthilkumaran, who conducted Post mortem over the dead body of the deceased alongwith L.W.32 Dr.Tmt.Jeyapraba has been examined as P.W.29 in this case on the side of Prosecution. Final opinion as to cause of death of the deceased and the Post Mortem Certificate has been marked as Ex.P.14 on the side of Prosecution. During his Cross-examination, P.W.29 categorically deposed that “இறந்த கலைவாணி மின்சாரம் தாக்கி அவருக்கு இறப்பு ஏற்பட்டிருக்கலாமா என்றால், அவரது கழுத்து நெறிக்கப்பட்டு முச்சுத்திணறலால் தான் அவருக்கு இறப்பு ஏற்பட்டிருக்கலாம் என கருத்துரைத்தேன்.” Hence the entire case of the Prosecution regarding the cause of death for the deceased Kalaivani was due to electrocution. But as per the evidence of P.W.29 and on perusal of Ex.P.14 Post Mortem Certificate and Final opinion as to cause of death of the deceased it is stated that 'the deceased would appear to have died of asphyxia due to compression of air passage by ligature material and the external aspect of neck'. Hence the learned Counsel for the accused prays this Court to acquit the accused from all the Charges levelled against him by the Prosecution.

8. Arguments of both the learned Special Public Prosecutor, Dindigul appeared on behalf of Prosecution and the learned Counsel for the accused alongwith the oral and documentary evidence put forth by the Prosecution carefully perused. On perusal of Oral and documentary evidence it has been found that the Defacto-Complainant of this case namely one Venkatachalam S/o Vadamalai has been examined as P.W.1 on the side of Prosecution and Ex.P.1 has been marked through him. On Careful perusal of Ex.P.1

Complaint Dt.16/04/2019 alleged to have been given by the Defacto-Complainant before Vadamadurai P.S. his wife gave intimation to him by Phone about the death of his daughter, and then only he lodged Complaint before Vadamadurai P.S. prays to take necessary action with regard to the death of his daughter. During his Chief-examination, he deposed as follows:

“கலைவாணி எனது மகள். அவர் தற்போது உயிரோடு இல்லை. இறந்து விட்டார். கடந்த 16-04-2019 அன்று பள்ளி ஆண்டு தேர்வு முடிந்து விடுமுறையில் வீட்டில் இருந்தது. நான் வழக்கம் போல காலை 7 மணியளவில் எனது கடைக்கு வேலைக்காக சென்று விட்டேன். என் மனைவி லட்சுமி 100 நாள் வேலைக்கு போனாள். மாலையில் வேலையை முடித்து வீட்டுக்கு 5 மணியளவில் போனபோது தன் மகள் இறந்து கிடந்ததை பார்த்து எனக்கு எனது மனைவி தகவல் சொன்னார்.” As per the above said version of P.W.1, he is not a direct eye witness to the occurrence of this case. Further, the mother of the Victim girl namely one Lakshmi W/o Venkatachalam has been examined as P.W.19 on the side of Prosecution. In her Chief-examination before this Court Dt.10/12/2019, She deposed as follows: “அ.சா.1 எனது கணவர். கலைவாணி என் மகள். தற்போது உயிரோடு இல்லை. இறந்து விட்டார். இந்த ஆண்டு ஏப்ரல் 16ம் தேதி இறந்து விட்டார். கடந்த 16-04-2019ம் தேதியன்று முழு ஆண்டு விடுமுறையில் எனது மகள் கலைவாணி மட்டும் வீட்டில் இருந்தாள். நான் வேலைக்கு போய் விட்டேன். எனது மகள் கலைவாணி எனது மைத்துனர் மாரிமுத்துவுடன் ரேசன் கடைக்கு அரிசி வாங்க போய்விட்டு வீட்டுக்கு வந்து விட்டாள். நான் வேலையை முடித்து விட்டு மாலை 5 மணிக்கு வீட்டுக்கு வந்து பார்த்த போது என் மகள் வீட்டு பெட்ரூமில் மல்லார்ந்த நிலையில் மூக்கிலும், வாயிலும் வயர் சொருகியிருந்தும் அவளது பாவாடை மாற்றி கட்டப்பட்டும், இரத்தக்காயங்களுடன் கிடந்தாள். அவளை சுற்றிலும் இரத்தக்கரை மற்றும் சில்லரைக்காசுகளும் கொட்டியிருந்த நிலையில் இருந்தது. நான் பார்த்து விட்டு சுவீட்சை அமுத்திவிட்டு வயரை எடுத்து விட்டேன். பிறகு என் மகளை தூக்கிப் பார்த்த போது இறந்து கிடந்தாள். நான் சத்தம்

போட்டு அழுகவும் சுற்றியிருந்தவர்களும் வந்து பார்த்தார்கள். என் கணவரும் அங்கு வந்து விட்டார்.” As per the above said version of P.W.19, she is not a direct eye witness to the occurrence of this case eye witness of the occurrence of this case, that she had not gave intimation to her husband (P.W.1) through phone about the death of their daughter, as deposed by P.W.1 in his Chief-examination. Hence the evidence of P.W.1 and P.W.19 not at all correlated with each other. Further, P.W.1 deposed in his Chief-examination that “மறுநாள் காலையில் எங்கள் வீட்டுக்கு பக்கத்திலிருக்கும் தீபலெட்சுமி என்பவர் என்னிடம் வந்து முதல் நாள் மதியம் 3.00 மணியளவில் எதிரி கிருபானந்தம் எங்கள் வீட்டிலிருந்து பதற்றத்துடன் ஓடியதாக தகவல் சொன்னார்.” The said Deepalakshmi has been examined as P.W.10 in this case on the side of Prosecution. She deposed in her Chief-examination that “கடந்த 16-04-2019ம் தேதி செவ்வாய்கிழமை நான் 100 நாள் வேலைதிட்டத்தில் வேலைக்கு போய்விட்டு மதியம் சுமார் 3.00 மணியளவில் எனது வீட்டுக்கு வந்தேன். அன்றையதினம் எனக்கு பேதியானதால், நான் கலைவாணியின் வீட்டுக்கு பின்புறம் சென்று இயற்கை உபாதைக்காக உட்கார்ந்திருந்தேன். அப்போது ஆஜர் எதிரி கிருபானந்தம் கலைவாணியின் வீட்டிலிருந்து சுமார் 3.30 மணியளவில் வெளியே செல்வதை பார்த்தேன். வெளியே வந்தவுடன் அவன் என்னை பார்க்கவில்லை. நான் அவனை பார்த்தேன். அவன் 4 பக்கமும் திரும்பி பார்த்தான்.” Further, She categorically deposed in her Cross-examination that “கலைவாணி இறந்த வீட்டுக்கு கிழக்குப்புறம் காலியாக உள்ளது என்றால் சரிதான். கிருபானந்தம் வீடு, அருணாச்சலம் வீட்டுக்கு கிழக்குப்பகுதியில் இருந்து பார்த்தாலும் கலைவாணி வீட்டின் கிழக்குப்பகுதி வரை மறைப்பு எதுவும் இல்லை.” The above said version of P.W.10 is not at all acceptable by any prudent man that the P.W.10 Deepalakshmi being a woman used the vacant place situated nearby the back side of the house of the deceased Victim girl Kalavani for natural call. Further, on careful perusal of Cross-examination of P.W.1 before this Court dated 06/01/2020, he categorically deposed that

“தீபலெட்சுமி அ.சா.10 வீட்டில் கழிவறை வசதி உள்ளது.” The above said version of P.W.1 clearly proves that the evidence of P.W.10 is not trust worthy. To sum up everything, the evidence of P.W.1, P.W.19 and P.W.10 are totally contradicted with each other, not trust worthy and cannot be relied upon, which is fatal to the Prosecution.

9. One Marimuthu, close relative of P.W.1 has been examined as P.W.2. In his Chief-examination he desposed as follows: "கடந்த 16-04-2019 அன்று மாலை சுமார் 5.30 மணியளவில் ஒரு சிலர் வந்து எனது அண்ணன் வீட்டில் கூட்டமாக இருந்ததாக சொன்னார்கள். நான் உடனே என் அண்ணன் வீட்டுக்கு சென்று பார்த்தேன். அப்போது நான் வீட்டுக்கு சென்று பார்க்கும் போது பெட்ரூமில் படுத்த நிலையில் மூக்கிலும், வாயிலும் வயர் மாட்டிய நிலையிலும், அவளது பாவாடை மாற்றி கட்டியும் உள்ள அணிந்திருந்த சிம்மிஸ் இல்லாமலும் இருந்தது. என் மகளின் உடம்பில் வாயிலும், தலையிலும், தொடை ஆகிய இடங்களில் இரத்தக் காயம் இருந்தது." During his Cross-examination, P.W.2 categorically deposed that "வழக்கு சம்பவத்தை நான் நேரில் பார்க்கவில்லை."

9. One Veeralakshmi, close relative of P.W.1 has been examined as P.W.3 on the side of Prosecution. In her Chief-examination, she deposed that when she went to the house of the deceased in her bed room and categorically deposed as follows: "நான் வீட்டுக்கு சென்று கலைவாணியை பார்க்கும் போது பெட்ரூமில் படுத்த நிலையில் மூக்கிலும், வாயிலும் வயர் மாட்டிய நிலையிலும், அவளது பாவாடை மாற்றி கட்டியும் உள்ளே அணிந்திருந்த சிம்மிஸ் இல்லாமலும் இருந்தது. என் மகளின் உடம்பில் வாயிலும், தலையிலும், தொடை ஆகிய இடங்களில் இரத்தக்காயம் இருந்தது. நானும் பார்த்தேன்." In her Cross-examination, she categorically deposed that இறந்துபோன கலைவாணி எனது கணவரின் அண்ணன் மகள் ஆவார். அவர் இறந்த சம்பவம் கேள்விப்பட்டதான் தெரியும்." Hence the evidence of P.W.3 is in no way helpful to the case of the Prosecution, which is fatal to the Prosecution. One Raj has been examined as P.W.4 on the side of Prosecution, but he turned

hostile. Even during the Cross-examination of P.W.4 by Prosecution with the permission of this Court, he doesn't chosen to depose in favour of the Prosecution, which is fatal to the Prosecution. One Indira, neighbour of the accused has been examined as P.W.5. She is the hearsay evidence. During her Cross-examination, she deposed that “எதிரிக்கும் இந்த வழக்கிற்கும் தொடர்பு இருப்பதாக ஊரில் உள்ள மற்றவர்கள் சொல்லிதான் எனக்கு தெரியும்”. The evidence of P.W.5 also not helpful to the case of the Prosecution. One Arunachalam has been examined as P.W.6 on the side of Prosecution. In his Chief-examination, he deposed as follows: "சுமார் 6 மாதத்திற்கு முன்பு ஒரு நாள் நான் வேலைக்கு போய்விட்டு மாலை 5.00 மணிக்கு வீட்டுக்கு வந்தேன். அப்போது கலைவாணி இறந்து விட்டதாக சொன்னார்கள். நான் வீட்டுக்குள் சென்று பார்த்தபோது கலைவாணியின் உடம்பில் கீரலாகவும், நிர்வாணமாக இறந்து கிடந்தாள். அவரது மூக்கில் மின்சார வயர் இருந்தது. அந்த வயர் மின் இணைப்புடன் இருந்தது. இது சம்பந்தமாக கிருபானந்தத்தின் அம்மாவிடம் நான் கேட்ட போது வேலைக்கு போய்விட்டு வந்ததாக சொன்னார். ஆனால் அன்று அவர் வேலைக்கு போகவில்லை. அவர் வேலைக்கு போகாத தகவலை கிருபானந்தத்தின் தம்பி லோகேஷ் ஏற்கனவே என்னிடம் சொல்லியிருந்தான். கிருபானந்தத்தின் அப்பா என்னிடம் கிருபானந்தம் அந்த இடத்தில் தான் சுத்திக் கொண்டிருந்தான் என்று சொன்னார். இது சம்பந்தமாக வெங்கடாசலம் காவல் நிலையத்தில் புகார் கொடுத்தார்.” In his Cross-examination, he deposed that “கலைவாணி இறந்த விபரம் அவரது அம்மா அழுது சத்தம் போட்டபோது தான் எனக்கு தெரியும் என்றால் சரிதான்.....நான் வழக்கு சம்பவத்தை நேரடியாக எதுவும் நான் பார்க்கவில்லை.” The Chief and Cross-examination of P.W.6 are totally contradicted, which is fatal to the Prosecution. Further, the evidence of P.W.6 and P.W.19 (Mother of the Victim girl) are totally contradicted with each other, which is fatal to the Prosecution. One Veerachamy has been examined as P.W.7 but he turned hostile. Even during the Cross-examination of P.W.7 by Prosecution with the permission of this Court, he doesn't chosen to depose in favour of the

Prosecution. One Buvana has been examined as P.W.11 on the side of Prosecution, but she turned hostile. Even during the Cross-examination of P.W.11 by Prosecution with the permission of this Court, she doesn't chosen to depose in favour of the Prosecution, which is fatal to the Prosecution.

10. To sum up everything, the evidence of P.W.6 and P.W.19 are totally contradicted with each other. As per the version of P.W.6 the deceased Kalaivani died in her house on 16/04/2019 in a nude manner. But as per the evidence of P.W.2, P.W.3 and P.W.19, they categorically deposed that the dead body of the deceased Kalaivani found in a bed on 16/04/2019 at 5.00 P.M. which is not matched with the evidence of P.W.6. Further, the other witness saw the dead body of the deceased Kalaivani is one Veerachamy who has been examined as P.W.7 and one Buvana who has been examined as P.W.11 in this case.

11. One Murugan and Sakthivel alleged to have attested witnesses in the Observation Mahazar and Athatchi prepared by the Investigation Officer of this case are examined as P.W.8 and P.W.9 respectively in this case on the side of Prosecution. Ex.P.2 Observation Mahazar, Ahtatchi Ex.P.3 and M.O.1 to M.O.3 are marked through P.W.8. The signature of P.W.9 contained in Mahazar and Athatchi are marked as Ex.P.4 and Ex.P.5 respectively through P.W.9. Both the P.W.8 and P.W.9 categorically deposed in their Cross-examination as follows: ” புளு கலர் பிளக் பாயிண்ட், ரோஸ் கலர் மின்சார வயர் பெரும்பாலும் எல்லா வீடுகளிலும் இருக்கும் என்றால் சரிதான். அவை எளிதில் கடைகளில் கிடைக்கும் என்றால் சரிதான்.” The above said version of P.W.8 and P.W.9 are no way helpful to the case of the Prosecution, which is fatal to the Prosecution. Further, both the P.W.8 and P.W.9 are close relatives of the deceased Kalaivani. It is pertinent to say that even assuming that the Deceased Kalaivani was murdered by the accused using electric shock, Prosecution not at

all immediately seized the plug and wire from the scene of occurrence and got the finger prints of the accused from him and send the same to the Regional Forensic Science Laboratory, Madurai to obtain the Finger Print Expert Opinion to match the accused that he has used the said plug and wire to murder the Victim girl Kalaivani after raping her as alleged by the Prosecution.

12. One M.Pirakathi has been examined as P.W.12 on the side of Prosecution. From her Chief-examination evidence, it is came to know that she is the hearsay evidence and not a direct eye witness of the occurrence of this case. In her Cross-examination, she deposed that “கலைவாணி இறந்த சம்பவம் எனக்கு என் தம்பி டார்வின்சிங் போன் செய்து சொன்னார்.” Hence the evidence of P.W.11 and P.W.12 cannot be relied upon and they are in no way helpful to the case of the Prosecution.

13. One Darvinsingh has been examined as P.W.13 on the side of Prosecution. In his Chief-examination he deposed as follows: “ஆஜர் எதிரியை தெரியும். எனது பெரியப்பா மகன். உறவினர். கலைவாணி என்பவரை தெரியும், பக்கத்து வீட்டுக்காரப் பெண். அவர் தற்போது உயிரோடு இல்லை. கடந்த 16-04-2019 அன்று இறந்து விட்டார். ஆஜர் எதிரி கற்பழித்து கொலை செய்து விட்டார்.” At the same time in his Cross-examination, he deposed that “வழக்கு சம்பவத்தன்று நானும், ஆஜர் எதிரியும் திண்டுக்கல்லுக்கு ஒன்றாக சென்று வந்தோம் என்றால் சரிதான்.” The Chief and Cross-examination evidence of P.W.13 is found to be totally contradicted.

14. One Murugan has been examined as P.W.14. He is the hearsay evidence. In his Cross-examination, he categorically deposed that “ கலைவாணி இறந்தது பற்றி நான் கேள்விப்பட்டது தான்.” Hence the evidence of P.W.14 is not at all helpful to the case of the Prosecution. One Santhanakrishnan, the then V.A.O. of Morpatti, Kollapatti Group has been

examined as P.W.15. One Santhanakrishnan, the then V.A.O. of Kollapatti has been examined as P.W.15. He is the attested witness of Confession Statement of the accused and the attested witness of Athatchi. Ex.P.6, Ex.P.7, M.O.4 to M.O.6 have been marked through him. There is no contradictory evidence or corroboration in his evidence. He only gave proper evidence in favour of the Prosecution case.

15. One Sakthivelkumar, Photographer has been examined as P.W.16, Ex.P.8 has been marked through him. One Saravanakumar, Police Constable of Sniffer Dog Division of Armed Police, Dindigul has been examined as P.W.17, that there is no rebuttable evidence collected through his Chief and Cross-examination evidence before this Court in this case. One K.Sasikumar, the then Gr.II P.C. of Vadamadurai P.S. has been examined as P.W.18 on the side of Prosecution. In his evidence, he deposed that he handed over Section Alteration Report before Juvenile Justice Board and concerned officials as per the direction of higher official. One Ganthimathi Gr.I.P.C. of Vadamadurai P.S. has been examined as P.W.20 on the side of Prosecution. One Subramani, Headconstable of Vadamadurai P.S. has been examined as P.W.21 on the side of Prosecution. One Ramu, Headconstable of Vadamadurai P.S. has been examined as P.W.22 on the side of Prosecution. One Meganathan, Scientific Officer of R.F.S.L. Madurai has been examined as P.W.23 on the side of Prosecution and Ex.P.9 has been marked through him. One Vijayendran, Scientific Officer of R.F.S.L. Madurai has been examined as P.W.24 on the side of Prosecution, Ex.P.10 series has been marked on the side of Prosecution. To sum up everything, P.W.16, P.W.17, P.W.18, and P.W.20 to P.W.24 are Government Officials. Their evidences are neutral one, and it will not be helpful to the either side.

16. One Siyamala, Official of Dindigul District Child Protection Office (ஆற்றுப்படுத்துநர்)

has been examined as P.W.25 on the side of Prosecution. In her Chief-examination, she deposed as follows:

“கடந்த 27-06-2019 அன்று நான் என் அலுவலகத்திலிருந்து போது ஜே.எம். அவர்களின் வேண்டுகோள் கடிதத்தின்படி வடமதுரை காவல் நிலைய குற்ற எண்.170/2019 வழக்கு சம்பந்தப்பட்ட கிருபானந்தம் என்பவரை (ஆஜர் எதிரி தான்) விசாரணை செய்யுமாறு கேட்டுக் கொண்டதன் பேரில் அவரிடம் 27-06-2019 அன்று திண்டுக்கல் மாவட்ட குழந்தைகள் பாதுகாப்பு அலுவலகத்தில் வைத்து விசாரணை செய்தேன். அப்போது அவர் தனது வீட்டுக்கு எதிர்வீட்டில் இருந்த சிறுமி கலைவாணி என்பவர் தனியாக இருந்த போது அவர் வீட்டின் கதவை தட்டி வீட்டுக்குள் நுழைந்ததாகவும், வீட்டுக்குள் நுழைந்தவுடன் சிறுமியின் இரு கைகளை பிடித்ததாகவும், சிறுமி சத்தம் போட்டதால் அவருடைய வாயை பொத்தியதாகவும், பிறகு சிறுமியை கீழே தள்ளி அவரின் தலையை கவற்றில் மோதியதாகவும், சிறுமியை படுக்க வைத்து சிறுமியின் பிறப்பு உறுப்பில் தனது பிறப்பு உறுப்பை வைத்து உடலுறவு கொண்டதாக சொன்னார். சிறுமி தரையில் மோதியதால் அவர் மயக்கமடைந்து விட்டதாகவும், அவர் பயந்து கொண்டு சிறுமியின் பக்கத்தில் கிடந்த வயரை எடுத்து சிறுமியின் மூக்கிலும், வாயிலும் வைத்து விட்டு சுவிட்டை போட்டு விட்டு வெளியில் வந்து விட்டதாக கூறினார். பிறகு பயத்தில் அவருடைய நண்பர் வீட்டுக்கு சென்று விட்டதாக கூறினார். எதிரி என்னிடம் கொடுத்த வாக்குமூலத்தை நான் என் கைப்பட எழுதி அதை இளைஞர் நீதிக்குழுமத்திற்கு அனுப்பி வைத்தேன். அது அ.சா.ஆ.11.”

But during her Cross-examination she deposed as follows: ”நான் ஆஜர் எதிரியை விசாரித்த போது அவர் கூறியதை தான் குறிப்பு எடுத்தீர்களா என்றால் எடுத்தேன். அந்த குறிப்பை இந்த நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யவில்லை.” On careful perusal of Ex.P.11 marked on the side of Prosecution, it clearly reveals that it is a letter dated 04/07/2019 addressed to the then Principal Judicial Magistrate, Juvenile Justice Board, Dindigul in D.No.881/2019 Dt.04/07/2019 alongwith the Counselling Report given by P.W.25 in respect of the Counselling given to the accused by P.W.25, and not the statement recorded by P.W.25 from

the accused in her own handwriting as deposed by P.W.25 in her Chief-examination. This itself fatal to the Prosecution. One Dr.Ashokpandian has been examined as P.W.26 on the side of Prosecution and Medical Examination Report of Accused i.e., Ex.P.12 has been marked through him. One Dr.A.Vignesh has been examined as P.W.27 on the side of Prosecution and Ex.P.13 has been marked through him. One Dr.Umadevi has been examined as P.W.28 on the side of Prosecution. In Ex.P.13 both the P.W.27 and P.W.28 jointly gave Ex.P.13 Psychological Report of the accused dt.15/06/2019, in which it is stated that "I/Q of the accused is 92, at present he has not features suggestive of Mental illness/Conduct disorder". During the Question raised by this Court, P.W.28 categorically deposed that “எதிரிக்கு ஆக்ரோஷமும், சமூக விரோத பண்பும் உள்ளது என்று எதை வைத்து தீர்மானித்தீர்கள் என்றால், எதிரியின் ஆளுமைத்திறனை பரிசோதனை செய்து பார்த்த போது இவ்வாறு முடிவு வழங்கினேன்.” The evidence of P.W.27, P.W.28 and Ex.P.13 are related to the mental health of the accused.

17. Further, One Dr.Senthilkumaran, who conducted Post-mortem over the dead body of the deceased alongwith L.W.32 Dr.Tmt.Jeyapraba has been examined as P.W.29. Final opinion as to cause of death of the deceased and the Post-mortem Certificate has been marked as Ex.P.14 on the side of Prosecution. During Cross-examination, P.W.29 categorically deposed that “இறந்த கலைவாணி மின்சாரம் தாக்கி அவருக்கு இறப்பு ஏற்பட்டிருக்கலாமா என்றால், அவரது கழுத்து நெறிக்கப்பட்டு மூச்சுத்திணறலால்தான் அவருக்கு இறப்பு நேரிட்டிருக்கலாம் என கருத்துரைத்தேன்.”

18. Further, one L.Meenakshi, Dindigul District Child Protection Officer has been examined as P.W.30 on the side of Prosecution. He deposed about the Counselling Report submitted by her before the Principal Judicial Magistrate, Juvenile Justice Board, Dindigul.

19. One Premchandran, the then S.I. of Police, Vadamadurai P.S. who alleged to have

been registered F.I.R. in this case has been examined as P.W.31 on the side of Prosecution, and Ex.P.15 First Information Report has been marked through him. In his Cross-examination, he categorically deposed that “புகார் பதிவு செய்யப்பட்டவுடன் 24 மணி நேரத்திற்குள்ளாக தகவல் போக்சோ ஆக்ட் விதியின்படி மாவட்ட குழந்தைகள் நல அலுவலருக்கு தகவல் தெரிவித்தீர்களா என்றால் தெரிவித்தேன்.” One Meenakshi, Investigation Officer of this Case has been examined as P.W.32 on the side of Prosecution, Ex.P.16 to Ex.P.20, M.O.7 to M.O.9 have been marked through her. Further, P.W.32 was recalled on the side of Prosecution for continuation of Chief-examination. In continuation of her Chief-examination before this Court Dt.08/09/2020, Admitted portion of the Confession Statement of the accused has been marked as Ex.P.26. Further, on perusal of case records, Post Mortem Requisition and Form-86 not produced before this Court by Prosecution. One Sasikumar, Police constable has been examined as P.W.33 on the side of Prosecution. He deposed in his Chief-examination that he collected the blood of parents of the deceased Kalaivani in the F.T.A.Card and handedover them before R.F.S.L.Madurai as per the Order of the Court. One Tmt.Nirmalabai, Assistant Director of Forensic Science Laboratory, Chennai has been examined as P.W.34 and Forensic Science Lab Reports have been marked as Ex.P.21 to Ex.P.23 on the side of Prosecution. Investigation Officer, who filed Charge-sheet in this case namely one Tmt.Baby, Inspector of Police, A.W.P.S. Vadamadurai has been examined as P.W.35 and Ex.P.24 has been marked through her. P.W.1 recalled for continuation of Chief-examination before this Court on the side of Prosecution, he appeared and deposed before this Court on 27/08/2020, Ex.P.25 has been marked through him. Ex.P.25 is the Birth Certificate of the deceased Kalaivani.

20. While so, on considering both sides submissions and on perusal of the entire case bundle it is true that 'the deceased would appear to have died of asphyxia due to

compression of air passage by ligature material and the external aspect of neck' as mentioned in Ex.P.14 Final Opinion as to cause of death of the deceased Kalaivani and Post Mortem Certificate given by P.W.29 Dr.Thiru.Senthilkumaran and L.W.32 Dr.Tmt.Jeyaprabha, and not by electrocution as mentioned in the Charge-sheet filed by the Investigation Officer before this Court dated 23/07/2019. On careful perusal of entire oral and documentary evidence put forth by the Prosecution in this case, and with the evidence of P.W.10 Deepalakshmi, P.W.15 Tr.Santhakrishnan,V.A.O. and Ex.P.26 i.e, Admitted Portion of the Confession Statement given by the accused and recorded by P.W.32, this Court couldn't come to a conclusion that the accused alone can done the alleged offence as foisted against him by Prosecution beyond reasonable doubt. On cumulative appraisal of oral and documentary evidence adduced on the side of Prosecution in this case, this Court come to a conclusion that the Prosecution failed to prove the Charges levelled against the accused for the offence U/s 449, 302 I.P.C. and Sec.5(m) r/w 6 of Protection of Children from Sexual Offences Act,2012 beyond reasonable doubt.

In the result, accused found not guilty for the offence U/s 449, 302 I.P.C. and Sec.5(m) r/w 6 of Protection of Children from Sexual Offences Act,2012 and acquitted U/s 235(1) Cr.P.C. Properties marked as M.O.1 to M.O.9 on the side of Prosecution and remanded in R.P.R.No.57/2019 ordered to be destroyed after expiry of Appeal time. Photograph and C.D.marked as Ex.P.8 ordered to be annexed alongwith the case records at once. Victim Compensation Amount of Rs.3,00,000/- awarded to the Petitioner/Mother of the Deceased Kalaivani by this Court as per order passed in V.C.A.No.02/2020 today.

Dictated to the Steno-Typist, typed by him in computer, corrected and pronounced by me in open Court, this the 29<sup>th</sup> day of September,2020.

Sd/S.Purushothaman.  
Sessions Judge,  
Fast Track Mahila Court,  
Dindigul.

List of witnesses examined on the side of Prosecution:

P.W.1	Venkatachalam. (Defacto-complainant).
P.W.2	Marimuthu.
P.W.3	Veeralakshmi.
P.W.4	Raj. (Hostile).
P.W.5	Indira.
P.W.6	Arunachalam.
P.W.7	Veerachamy.
P.W.8	Murugan
P.W.9	Sakthivel.
P.W.10	Deepalakshmi.
P.W.11	Buvana. (Hostile).
P.W.12	Piragathi.
P.W.13	Darwinsingh.
P.W.14	Murugan.
P.W.15	Santhanakrishnan. V.A.O.
P.W.16	Sakthivelkumar. Photographer.
P.W.17	Saravanakumar.P.C.
P.W.18	K.Sasikumar. Gr.II P.C.
P.W.19	Lakshmi.(Mother of the Victim girl).
P.W.20	Ganthimathi. Gr.I.P.C.
P.W.21	Subramani. (H.C.)
P.W.22	Ramu. Head Constable.
P.W.23	Meganathan. Scientific Assistant, R.F.S.L.Madurai.
P.W.24	Vijayendran. Scientific Assistant, R.F.S.L.Madurai.
P.W.25	Siyamala.
P.W.26	Dr.Ashok Pandian, Government Doctor.
P.W.27	Dr.A.Vignesh. Psychiatrist.
P.W.28	Dr.Umadevi, Government Doctor.
P.W.29	Dr.Senthilkumaran, Government Doctor.
P.W.30	L.Meenakshi, District Child Protection Officer.
P.W.31	Premchandran, S.I. of Police.
P.W.32	Meenakshi, Inspector of Police/Investigation Officer.
P.W.33	Sasikumar, P.C.
P.W.34	Tmt.Nirmalabai, Assistant Director, Forensic Science Laboratory, Chennai.

P.W.35	Tmt.Baby, Inspector of Police/Investigation Officer.
--------	--

List of documents marked on the side of Prosecution:

- Ex.P.1 16/04/2019 Complaint.
- Ex.P.2 16/04/2019 Observation Mahazar.
- Ex.P.3 16/04/2019 Athatchi.
- Ex.P.4 16/04/2019 Signature of P.W.9 in Observation Mahazar.
- Ex.P.5 16/04/2019 Signature of P.W.9 in Athatchi.
- Ex.P.6 26/04/2019 Signature of P.W.15 in the Confession Statement of the Accused.
- Ex.P.7 26/04/2019 Athatchi.
- Ex.P.8 --- Photograph with C.D.
- Ex.P.9 17/05/2019 Viscera Report in T.No.11861/2019 MDU/Tox.H.790/19 Dt.17/05/2019.
- Ex.P.10 27/05/2019 Biology Report in MDU/BIOL/119/2019 Dt.27.05.2019.
- Ex.P.11 04/07/2019 Counselling Report of P.W.25 sent to Principal Judicial Magistrate, Juvenile Justice Board, Dindigul.
- Ex.P.12 23/07/2019 Certificate of Examination for Sexual Offences of the accused.
- Ex.P.13 15/06/2019 Psychological Report given by P.W.27.
- Ex.P.14 17/04/2019 Final opinion and Cause of Death of deceased Kalaivani and Post Mortem Certificate of the deceased Kalaivani given by P.W.29.
- Ex.P.15 16/04/2019 First Information Report.
- Ex.P.16 16/04/2019 Rough Sketch.
- Ex.P.17 26/04/2019 Section Aalteration Report.
- Ex.P.18 17/04/2019 Inquest Report.
- Ex.P.19 17/04/2019 Form-95 (3) (R.P.R.No.57/2019).
- Ex.P.20 26/04/2019 Remand Report, Arrest Memo and Arrest Card.
- Ex.P.21 27/08/2019 Report of Forensic Sciences Department, Chennai in MDU/DNA/57/2019 Dt.27/08/2019.
- Ex.P.22 21/10/2019 Report of Forensic Sciences Department, Chennai in MDU/DNA/58/2019 Dt.21/10/2019.
- Ex.P.23 21/10/2019 Report of Forensic Sciences Department, Chennai in MDU/DNA/112/2019 (Contn.of MDU/DNA/58/2019)

Ex.P.24 29/04/2019, Biology Report in MDU/BIOL/102/2019 and Biology Report in 09/05/2019 MDU/BIOL/107/2019.

Ex.P.25 17/05/2013 Birth Certificate of Deceased Kalaivani.

Ex.P.26 26/04/2019 Admitted Portion of Confession Statement of the accused.

List of Material objects marked on the side of Prosecution:

M.O.1.	Rose and Yellow colour electric wire having the length of 212 C.M. with Blue Colour plug point.
M.O.2.	White Colour Holder.
M.O.3	One Scrap Book with 6 sheets having lable in the innerside as 'V.Kalaivani VII-D'.
M.O.4	Rose and Gray colour full sleeve T.Shirt having the letters of 'PUPPY 2'.
M.O.5	Red colour trouser.
M.O.6	Light Brown colour kerchief with Red and Black colour checked design.
M.O.7.	Black Colour T.Shirt taken away from the dead body of the deceased Kalaivani.
M.O.8.	Blood stained Blue colour silk petticoat taken away from the dead body of the deceased Kalaivani.
M.O.9.	Blood stained dark blue colour jatti taken away from the dead body of the deceased Kalaivani.

List of witnesses examined, documents and material objects marked on the side of Accused: Nil.

Sd/S.Purushothaman.  
Sessions Judge,  
Fast Track Mahila Court,  
Dindigul.

//True Copy//

Sessions Judge,  
Fast Track Mahila Court,  
Dindigul.

Copy of Judgment given to the Prosecution today as per the requisition submitted by the Inspector of Police, Vadamadurai P.S.

Fast Track Mahila Court,  
Dindiugl.  
Copy of Judgment in  
Special S.C.No.29/2019  
Dt.29/09/2020.

	<p style="text-align: center;">Fast Track Mahila Court, Dindigul. <u>Special Sessions Case No.29/2019.</u></p>
	<p><u>Dt.29/09/2020</u></p>
	<p>Judgment Pronounced in open court. In the result, accused found not guilty for the offence U/s 449, 302 I.P.C. and Sec.5(m) r/w 6 of POCSO Act and acquitted U/s 235(1) Cr.P.C. Properties marked as M.O.1 to M.O.9 on the side of Prosecution and remanded in R.P.R.No.57/2019 ordered to be destroyed after expiry of Appeal time. Photograph and C.D.marked as Ex.P.8 ordered to be annexed alongwith the case records at once. Victim Compensation Amount of Rs.3,00,000/- awarded to the Petitioner/Mother of the Deceased Kalaivani by this Court as per order passed in V.C.A.No.02/2020 today.</p> <p style="text-align: right;">Sessions Judge, Fast Track Mahila Court, Dindigul.</p>

